

Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69 03-982 Warszawa
tel. 601 513 535 faks: +48 223784636
email: marcin.radecki@adwokatura.pl

Warszawa, 6 lipca 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-678 Warszawa

Zamawiający:
Miasto Bydgoszcz
w którego imieniu i na rzecz którego działa:
Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w
Bydgoszczy
ul. Toruńska 174 a, 85-844 Bydgoszcz
fax.: 52-582-27-77
email: 1. monika.konopka@zdmikp.bydgoszcz.pl
2. zarzad@zdmikp.bydgoszcz.pl

Odwołujący:
Nextbike Polska S.A.
ul. Przasnyska 6B
01-756 Warszawa
Email: biuro@nextbike.pl
reprezentowany przez
adwokata Marcina Radeckiego
Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69
03-982 Warszawa
email: marcin.radecki@adwokatura.pl
nr faks: +48223784636

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Bydgoski Rower Aglomeracyjny na lata 2018-2020”, numer sprawy: 014/2017 dalej „Postępowanie”.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp”, w imieniu Wykonawcy – Nextbike Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”, „Nextbike”) wnoszę odwołanie od:

- czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) i ogłoszenia o zamówieniu w Postępowaniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- 2) art. 91 ust. 2 w zw. z art. 91 ust. 2c w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie kryterium „zakup od Zamawiającego używanych stacji rowerowych systemu BRA 2015-2017”, które nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, nie jest z nim związane, narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co w konsekwencji powoduje, że kryterium to jest wadliwe;
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
z ostrożności;
- 4) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz uniemożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Szkoda ta wynika z faktu, iż kwestionowane postanowienia SIWZ uniemożliwiają lub istotnie utrudniają Odwołującemu złożenie oferty w niniejszym Postępowaniu oraz prowadzą do nierównego traktowania potencjalnych wykonawców i naruszenia uczciwej konkurencji. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Termin

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej w dniu 26 czerwca 2017r.

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 5 lipca 2017r. – zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 czerwca 2017r. pod numerem 2016/S 232-422529.

UZASADNIENIE

I. PRZEBIEG POSTĘPOWANIA

1. W dniu 26 czerwca 2017r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej SIWZ. Przeprowadzona przez Odwołującego się szczegółowa analiza treści SWIZ wskazuje, że Zamawiający zdefiniował wymogi w stosunku do przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji także kryterium oceny ofert „zakup od Zamawiającego używanych stacji rowerowych systemu BRA 2015-2017” zostało sporządzone w sposób wadliwy. Analiza całości dokumentacji przetargowej wskazuje, że w nieuzasadniony sposób żaden wykonawca nie jest w stanie nawiązać konkurencyjnej walki z wykonawcą, który dotychczas realizuje zamówienie na rzecz Zamawiającego – firmą **BikeU** (dalej także „aktualny wykonawca”). Aktualny wykonawca dostarczył infrastrukturę systemu Bydgoskiego Roweru Miejskiego (dalej: „system BRA”), tj. przeniósł na Zamawiającego własność jego elementów (stacje rowerowe, rowery itd.) oraz świadczy aktualnie od 2015 r. do końca sezonu w 2017r. usługi zarządzania i utrzymania dostarczonego systemu BRA.

II. OPZ - OBOWIĄZEK ZAKUPU UŻYWANEJ INFRASTRUKTURY

1. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SIWZ (dalej: „OPZ”) str. 2:
„Przedmiot zamówienia obejmuje:
 - a) *podstawowy (gwarantowany) zakres zamówienia, tj. zakup, dostawę i przeprowadzenie przez Wykonawcę kompleksowej realizacji rozbudowy systemu BRA na lata 2018-2020 obejmującego 51 stacji rowerowych (35 stacji w obecnych lokalizacjach i 16 stacji w nowych lokalizacjach) wraz z rowerami, systemem zarządzającym, kompleksową instalacją systemu, jego uruchomieniem oraz świadczeniem usług polegających na zarządzaniu, bieżącej obsłudze i serwisowaniu elementów systemu w latach 2018-2020 według szczegółowych zapisów dotyczących realizacji systemu BRA zawartych w OPZ*
 - b) *zakres zamówienia w ramach opcji, tj. zakup, dostawę i przeprowadzenie przez Wykonawcę kompleksowej rozbudowy i implementacji w systemie BRA 25 nowych kompletnych stacji rowerowych wraz z rowerami, ich kompleksowej instalacji (implementacji) w dostarczonym*

systemie zarządzającym, ich uruchomieniu oraz świadczeniem usług polegających na zarządzaniu, bieżącej obsłudze i serwisowaniu tych elementów w latach 2018-2020 podczas trwania Umowy na zasadach opisanych w OPZ dotyczących realizacji systemu BRA na terenie miasta Bydgoszczy.

2. Zamawiający jest właścicielem stacji rowerowych i rowerów, których własność nabył w wyniku poprzedniego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na system roweru publicznego od aktualnego wykonawcy, który składa się z 35 stacji (dalej: „używane stacje BRA”) oraz rowerów (dalej: „używane rowery BRA”). Zamawiający w niniejszym Postępowaniu postawił następujące wymaganie: „W ramach realizacji zamówienia podstawowego Wykonawca zobowiązany jest do zakupu od Zamawiającego wszystkich istniejących elementów 35 stacji rowerowych zainstalowanych w terenie oraz wszystkich rowerów systemu BRA funkcjonującego w latach 2015-2017 za cenę minimalną podaną przez Zamawiającego dotyczącą tych elementów lub cenę wyższą zaoferowaną przez Wykonawcę na etapie składania oferty” – str. 3 i 4 OPZ.
3. Należy podkreślić, że konieczność zakupu używanych stacji rowerowych w rażący sposób ogranicza uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców. Przede wszystkim w ramach niniejszego Postępowania Zamawiający wymaga dostarczenia 51 stacji rowerowych w ramach zamówienia podstawowego i 25 stacji w ramach prawa opcji (łącznie 76), ale stacji używanych jest tylko 35. Zatem, aby wykonać zamówienie, inni wykonawcy, niż aktualny wykonawca, musieliby dokonać połączenia używanych stacji z własnym rozwiązaniem, jednakże Zamawiający taką możliwość wykluczył - str. 21, pkt 2.2 ppkt 2 OPZ:

„Wszystkie stacje rowerowe zamówienia podstawowego (51 szt.) oraz zamówienia realizowanego w ramach opcji (25 szt.) rozbudowywanego systemu BRA na lata 2018 -2020 muszą być jednolite pod względem ich wykonania, zastosowanych rozwiązań konstrukcyjnych (tj. powtarzalności modułów użytych do budowy stacji), kolorystyki stacji, materiałów użytych do wykonania stacji, sposobu zasilania stacji, sposobu dokowania rowerów, sposobu wypożyczeń i zdawania rowerów, wyglądu i sposobu obsługi terminala stacji.

Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmian przez Wykonawcę w stacjach rowerowych oraz ich elementach składowych, które będą ponownie wykorzystane po przeprowadzonej renowacji (i były wykorzystywane dotychczas w systemie BRA w latach 2015 -2017) pod warunkiem zachowania jednolitości wszystkich stacji rowerowych w zamówieniu oraz spełnieniu wymagań opisanych poniżej w pkt 3”.

4. Zamawiający zażądał zatem, aby wykonawca dostarczył takie same stacje rowerowe, jak te używane stacje BRA. Co niezmiennie istotne, oferuje je tylko aktualny wykonawca. Tym samym wymóg zapewnienia „jednolitości” oznacza dla wykonawców innych, niż aktualny wykonawca, konieczność dostarczenia wyłącznie nowych stacji rowerowych (wszystkich), ponieważ nikt inny nie jest w stanie spełnić wymogu „jednolitości”. Stacje rowerowe innych wykonawców istotnie różnią się od stacji aktualnego wykonawcy, więc nie da się ich ujednolicić, bo były by to już zupełnie nowe stacje.
5. Jednocześnie Zamawiający na str. 5 OPZ wskazał, w jaki sposób można te stacje rowerowe i rowery z poprzedniego zamówienia wykorzystać: „UWAGA – Zamawiający dopuszcza wykorzystanie do realizacji zamówienia podstawowego zakupionych przez wykonawcę elementów używanych tj. stacji rowerowych (wykorzystywanych dotychczas podczas

eksploatacji systemu BRA w latach 2015 – 2017 lub ich elementów po zakończeniu sezonu aktywnego tj. po dniu 30.11.2017 roku). Niemniej ponowne wykorzystanie obecnych stacji rowerowych i ich komponentów (elementów) wymaga odpowiedniej oceny przez Wykonawcę stanu technicznego i możliwości użycia tych elementów podczas realizacji Umowy na lata 2018-2020 na poziomie gwarantującym zachowanie odpowiedniej estetyki, niezawodności i optymalizacji funkcjonowania ich w nowym systemie BRA opisanej i wymaganej przez Zamawiającego.

Zamawiający nie dopuszcza do wykorzystania w realizacji systemu BRA na lata 2018-2020 rowerów oraz ich części składowych wykorzystywanych podczas eksploatacji systemu Bydgoskiego Roweru Aglomeracyjnego w latach 2015 – 2017”.

6. Zatem Zamawiający wymaga od wykonawcy zakupu używanego sprzętu – stacji rowerowych i rowerów, a jednocześnie pozwala na użycie spośród tak zakupionego sprzętu tylko stacji rowerowych. Należy podkreślić, że używane stacje i rowery z lat 2015-2017 roku nie mają żadnego znaczenia dla wykonawcy innego, niż dotychczasowy wykonawca. Inni wykonawcy posiadają swoje własne rozwiązania, oferują inny sprzęt. Co niezmiernie istotne, Zamawiający preferuje w Postępowaniu używany sprzęt z lat 2015-2017, a jednocześnie nie dopuszcza możliwości wykorzystania używanego sprzętu pochodzącego z innych źródeł.
7. Taki opis przedmiotu zamówienia powoduje następujące konsekwencje:
 - 1) wykonawca inny niż aktualny musi kupić używane rowery BRA, których nie może użyć na poczet realizacji niniejszego zamówienia i które stanowią dla niego wartość złomu, w sytuacji, gdy aktualny wykonawca może je użyć jako części zamienne na poczet realizacji tego zamówienia i innych przez niego realizowanych;
 - 2) wykonawca inny niż aktualny musi kupić używane stacje rowerowe BRA, których nie może użyć na poczet realizacji niniejszego zamówienia, bowiem są one zupełnie inne, niż rozwiązanie oferowane przez aktualnego wykonawcę, co powoduje, że nie będą one jednolite – czego wymaga Zamawiający. Wobec powyższego, wykonawca inny niż aktualny ponosi koszty zakupu używanych stacji BRA, których nie będzie w stanie wykorzystać w tym zamówieniu;
 - 3) wykonawca inny niż aktualny musi zaoferować wszystkie urządzenia nowe, ponieważ Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania jedynie używanych stacji BRA, których jest właścicielem, i których do realizacji zamówienia może użyć jedynie aktualny wykonawca;
 - 4) wykorzystanie przez dotychczasowego wykonawcę używanych stacji BRA, których właścicielem jest Zamawiający, w istotny sposób wpłynie na cenę oferty aktualnego wykonawcy w tym Postępowaniu – cena ta będzie oczywiście niższa, niż cena skalkulowana przez pozostałych wykonawców przy użyciu nowego sprzętu, który muszą oni zaoferować;
 - 5) wykonawca aktualny, żeby zrealizować zamówienie podstawowe może skorzystać z 35 używanych stacji rowerowych BRA i dokupić tylko 16 nowych stacji, inni wykonawcy muszą kupić 35 używanych stacji rowerowych BRA– tylko po to, żeby spełnić warunek przetargu, a dodatkowo kupić 51 nowych stacji rowerowych – zatem multiplikują zakup 35 stacji rowerowych;

- 6) wykonawca inny niż aktualny, w nieuzasadniony sposób starci punkty w kryterium „cena”, ponieważ musi zrealizować zamówienie z wykorzystaniem w całości nowego sprzętu i to w istotnej części zmultiplikowanego, to dodatkowo może jeszcze stracić punkty w kryterium „zakup od Zamawiającego używanych stacji rowerowych systemu BRA 2015-2017”, ponieważ skoro nie wykorzysta tego sprzętu i sprzęt ten stanowi dla niego zbędny koszt, który jednocześnie przecież musi być w kalkulowany w cenę oferty i w sposób sztuczny obniża jej konkurencyjność,
- 7) cena używanych stacji rowerowych BRA oszacowana przez Zamawiającego jest znacznie niższa, niż cena nowych stacji rowerowych (nowe stacje są kilkukrotnie wyższe), co powoduje, że inni wykonawcy nie mają żadnej możliwości konkurowania z aktualnym wykonawcą, który ponosi koszt zakupu jedynie 35 używanych stacji BRA i 16 nowych stacji, podczas, gdy Odwołujący musiałby kupić 35 używanych stacji BRA i 51 nowych stacji, czyli dodatkowo 35 nowych stacji – co z grubsza odzwierciedla różnicę cenową pomiędzy poszczególnymi ofertami, które zostały by złożone.
8. **Przed wszystkim należy wskazać, że za koniecznością sprzedaży tego sprzętu w ramach niniejszego Postępowania nie stoi żaden obiektywnie uzasadniony interes Zamawiającego. Wręcz przeciwnie – Zamawiający tworzy wykonawcy BikeU niezwykle komfortowe warunki do uzyskania zamówienia, co działa na niekorzyść samego Zamawiającego. Nie sposób uznać, że Zamawiający musi sprzedać posiadany sprzęt w tym Postępowaniu, skoro sam nie obliguje wykonawcy do jego użycia (pomijając wymóg jednolitości). Co więcej, wykonawca BikeU ma świadomość tego, że może nawet przegrać z Nextbike w kryterium „zakup od Zamawiającego używanych stacji rowerowych systemu BRA 2015-2017”, ponieważ nawet jak straci w tym kryterium punkty, to i tak niższa cena za zakup używanych stacji BRA względem cen rynkowych nowych stacji, które muszą uwzględnić w wycenie inni wykonawcy, pozwoli mu zaoferować jeszcze niższą cenę w kryterium „cena” co jeszcze bardziej pozwoli mu zyskać przewagę nad innymi wykonawcami, którzy muszą oprócz stacji używanych BRA, kupić wszystkie nowe stacje zamiast nich.**
9. **Nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia dla rażącego naruszenia konkurencji w Postępowaniu, tylko po to, aby Zamawiający sprzedał w tym Postępowaniu sprzęt, którego wartość została przez niego oszacowana, zgodnie z informacją na str. 18 SIWZ na kwotę:**
- „Wartość pojedynczej stacji rowerowej, ustalonej przez Zamawiającego wynosi 2.348,49 PLN brutto”.*
- Mnożąc podaną wartość przez 35 stacji używanych BRA otrzymujemy kwotę 82.197,15 zł brutto. Jest to wartość, która jest kilkudziesięciokrotnie niższa od wartości szacunkowej zamówienia, a dedykuje zamówienie dla aktualnego wykonawcy.**
10. **Nie ma żadnych przeszkód, aby Zamawiający sprzedał przedmiotowy sprzęt w przetargu zorganizowanym w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego, tak jak robią to zwyczajowo inni zamawiający, którzy w podobnych postępowaniach nabyli sprzęt. Wtedy będą mieli szansę nabyć ten sprzęt podmioty rzeczywiście zainteresowane jego zakupem. Reasumując, konieczność zakupu używanych stacji i rowerów z systemu BRA stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie**

i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

11. Wobec powyższego wnosimy o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany SIWZ poprzez:

- 1) usunięcie postanowień dotyczących zakupu w Postępowaniu używanych stacji rowerowych BRA i używanych rowerów BRA**

oraz w przypadku podtrzymania możliwości realizacji zamówienia z użyciem używanych stacji rowerowych

- 2) usunięcie postanowień dotyczących jednolitości (str. 21, pkt 2.2 ppkt 2 OPZ) i zastąpienie ich wymogiem zapewnienia kompatybilności: „Wszystkie stacje rowerowe zamówienia podstawowego (51 szt.) oraz zamówienia realizowanego w ramach opcji (25 szt.) rozbudowywanego systemu BRA na lata 2018 -2020 muszą być wzajemnie kompatybilne, lecz nie muszą być jednolite.”**

II.2 OPZ – SPRZĘT UŻYWANY

1. Zamawiający dopuścił możliwość użycia na rzecz realizacji zamówienia sprzętu używanego – stacji rowerowych, ale jedynie tych, których jest właścicielem – używanych dotychczas w ramach BRM. Zgodnie z §7 ust. 7 wzoru umowy:

„Wykonawca gwarantuje, że urządzenia i wyposażenie, które będą dostarczane lub wykorzystywane w celu realizacji Umowy będą: fabrycznie nowe.

Zamawiający dopuszcza tylko warunkowo wykorzystanie obecnych konstrukcji i terminali stacji rowerowych systemu BRA w realizacji zamówienia podstawowego na warunkach i przy spełnieniu wymagań opisanych w OPZ w ogólnych warunkach realizacji przedmiotu zamówienia.

Wszystkie dostarczane przez Wykonawcę urządzenia jak nowe elementy powinny być wcześniej nieużywane, wyprodukowane według najnowszych osiągnięć technicznych, odpowiadać wysokim standardom jakościowym, bezpieczeństwa i ochrony środowiska dotyczącym materiałów i wykonawstwa. Wykonawca gwarantuje także, że dostarczane rowery oraz elementy wyposażenia stacji rowerów wolne będą od jakichkolwiek wad produkcyjnych, konstrukcyjnych, materiałowych lub wynikających z nienależytej jakości ich wykonania oraz będą zgodne z parametrami technicznymi podanymi przez producenta i zaakceptowaną przez Zamawiającego dokumentacją projektową i SIWZ”.

2. Należy podkreślić, że takie rozwiązanie preferuje konkretny sprzęt – a w konsekwencji również aktualnego wykonawcę, ponieważ inni wykonawcy i tak ze względów opisanych powyżej nie użyją tego sprzętu do realizacji zamówienia, aczkolwiek poniosą koszt jego zakupu – dla tych wykonawców to dodatkowy koszt, oprócz zakupu wszystkich nowych stacji rowerowych. Natomiast sprzętu tego na pewno użyje aktualny wykonawca, bowiem przyniesie mu to duże korzyści finansowe – pozwoli zoptymalizować koszty realizacji zamówienia. Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z wymaganiem na str. – str. 3 i 4 OPZ Wykonawca zobowiązany jest do zakupu od Zamawiającego wszystkich istniejących elementów 35 stacji rowerowych zainstalowanych w terenie oraz wszystkich rowerów systemu BRA funkcjonującego w latach 2015-2017 za cenę minimalną podaną przez Zamawiającego dotyczącą tych elementów lub cenę wyższą zaoferowaną przez Wykonawcę na etapie składania oferty”.

3. Zatem wykonawca inny niż aktualny poniesie ten sam koszt 2 razy – raz na zakup sprzętu używanego będącego własnością Zamawiającego (ale go nie wykorzysta), drugi raz na zakup nowego sprzętu – który kupić musi, aby zrealizować zamówienie. **Nie ma żadnych podstaw, aby wykonawca, który nie może użyć sprzętu używanego Zamawiającego nie mógł użyć innego sprzętu używanego.** Reasumując, niedopuszczalność użycia sprzętu używanego pochodzącego z innych źródeł, niż sprzęt używany systemu BRM stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
4. Jeśli zatem będzie możliwe zaoferowanie w Postępowaniu sprzętu używanego (niezależnie od rozstrzygnięcia zarzutu dotyczącego konieczności zakupu używanych stacji BRA i używanych rowerów BRA), to zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wymagają, aby nie ograniczać takiej możliwości wyłącznie do używanego sprzętu z systemu BRA. Inni wykonawcy mogą przecież dysponować używanym sprzętem z innych systemów rowerowych, który spełnia pozostałe wymagania Zamawiającego i może zostać użyty do realizacji zamówienia i pozwoli zoptymalizować koszty wszystkim wykonawcom, a nie tylko aktualnemu wykonawcy.
5. Wnosimy wobec powyższego o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez zmianę z §7 ust. 7 wzoru umowy (oraz odpowiednio pozostałych postanowień dokumentacji przetargowej regulujących tę kwestię) i nadanie mu brzmienia:

„Wykonawca gwarantuje, że urządzenia i wyposażenie, które będą dostarczane lub wykorzystywane w celu realizacji Umowy będą: fabrycznie nowe, z zastrzeżeniem poniższych postanowień.

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie używanych konstrukcji i terminali stacji rowerowych w realizacji zamówienia podstawowego na warunkach i przy spełnieniu wymagań opisanych w OPZ w ogólnych warunkach realizacji przedmiotu zamówienia, także pochodzących z innych źródeł niż system BRA.

Wszystkie dostarczane przez Wykonawcę urządzenia jak nowe elementy powinny być wcześniej nieużywane, wyprodukowane według najnowszych osiągnięć technicznych, odpowiadać wysokim standardom jakościowym, bezpieczeństwa i ochrony środowiska dotyczącym materiałów i wykonawstwa. Wykonawca gwarantuje także, że dostarczane rowery oraz elementy wyposażenia stacji rowerów wolne będą od jakichkolwiek wad produkcyjnych, konstrukcyjnych, materiałowych lub wynikających z nienależytej jakości ich wykonania oraz będą zgodne z parametrami technicznymi podanymi przez producenta i zaakceptowaną przez Zamawiającego dokumentacją projektową i SIWZ”.

II.3 OPZ – BRAK OPISU UŻYWANYCH STACJI I ROWERÓW BRA

1. Odwołujący niniejszy zarzut podnosi z ostrożności procesowej. Zamawiający, jak wskazano powyżej **dopuszczył warunkowo wykorzystanie obecnych konstrukcji i terminali stacji rowerowych systemu BRA w realizacji zamówienia podstawowego na warunkach i przy spełnieniu wymagań opisanych w OPZ w ogólnych warunkach realizacji przedmiotu zamówienia.** Skoro, hipotetycznie, stacje te mogą być użyte do realizacji zamówienia, a jednocześnie Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmian przez Wykonawcę w stacjach rowerowych oraz ich elementach składowych, które będą

ponownie wykorzystane po przeprowadzonej renowacji (i były wykorzystywane dotychczas w systemie BRA w latach 2015 -2017) pod warunkiem zachowania jednolitości wszystkich stacji rowerowych w zamówieniu oraz spełnieniu wymagań opisanych w OPZ, to nieodzowne staje się uwzględnienie w OPZ informacji na temat: *ich wykonania, zastosowanych rozwiązań konstrukcyjnych (tj. powtarzalności modułów użytych do budowy stacji), kolorystyki stacji, materiałów użytych do wykonania stacji, sposobu zasilania stacji, sposobu dokowania rowerów, sposobu wypożyczeń i zdawania rowerów, wyglądu i sposobu obsługi terminala stacji*. Elementy te będą ewentualnie służyć ocenie spełnienia wymogu „jednolitości”.

2. Brak przedmiotowego opisu świadczy o naruszeniu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Celem powyższej regulacji art. 29 ust. 1 jest zapobiegnięcie przypadkom, w których wykonawcy byliby wprowadzani w błąd co do przedmiotu zamówienia poprzez niejasne, niejednoznaczne i niepełne wytyczne wskazane przez zamawiającego. Obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oznacza, iż z opisu przedmiotu zamówienia musi wynikać dokładny zakres zamówienia oraz warunki jego realizacji. Opis przedmiotu zamówienia ma zapewnić, iż wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego jest w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować co jest jego przedmiotem oraz pozwolić na przygotowanie oferty i obliczenie ceny wykonania świadczenia.
3. Wnosimy wobec powyższego o zobowiązanie Zamawiającego do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o informacje dotyczące używanych stacji rowerowych i używanych rowerów BRA w zakresie: *ich wykonania, zastosowanych rozwiązań konstrukcyjnych (tj. powtarzalności modułów użytych do budowy stacji), kolorystyki stacji, materiałów użytych do wykonania stacji, sposobu zasilania stacji, sposobu dokowania rowerów, sposobu wypożyczeń i zdawania rowerów, wyglądu i sposobu obsługi terminala stacji*.

II.4 OPZ - PODSUMOWANIE

1. Mając na uwadze wyżej przytoczony stan faktyczny należy podkreślić, że opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo, że ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany charakter, to każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp¹.
2. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego

¹ Tak w Kontrola Urząd Zamówień Publicznych z dnia 1 października 2015, KD/16/15

wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). W niniejszym stanie faktycznym mamy do czynienia z tą drugą sytuacją. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

3. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.
4. Opis przedmiotu zamówienia, powinien pozwolić każdemu z potencjalnie zainteresowanych danym zamówieniem wykonawców, przygotowanie i złożenie ważnej oferty. Jednocześnie zasadą stosowaną dotychczas w drodze analogii, a od wejścia w życie nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r. postulowaną w sposób bezpośredni w ramach przepisów ustawy Pzp, jest zasada proporcjonalności, kładąca nacisk na **adekwatność celu i środka użytego do jego osiągnięcia**. Zgodnie z tą zasadą, jeżeli cel regulacji można osiągnąć przy pomocy dwóch środków, przy czym jeden z nich w większym stopniu pogarsza sytuację prawną podmiotu, to należy wybrać ten drugi. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku dnia 7 października 2013 r. (sygn. akt KIO 2184/13) z zasady proporcjonalności wypływa, po pierwsze, przyjmowanie danej regulacji tylko wówczas, gdy jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana, po drugie, nakaz kształtowania danej regulacji w sposób zapewniający osiągnięcie zamierzonych skutków, i po trzecie, wymóg zachowania proporcji między efektami wprowadzonej regulacji a wynikającymi z niej ciężarami czy niedogodnościami.
5. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał wielokrotnie uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej). Przykładowo w wyroku z 23.12.2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl v. Comune di Milano, Zb.Orz. 2009, s. I-12169, gdzie wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, **niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów**. Przestrzeganie zasad proporcjonalności i konkurencyjności, wyrażane również przez opis przedmiotu zamówienia, jest więc szczególnie istotne w postępowaniach współfinansowanych ze środków unijnych.
6. Ze względu na naruszający uczciwą konkurencję opis przedmiotu zamówienia Nextbike nie jest w stanie złożyć oferty. Nie chodzi przy tym o złożenie jakiegokolwiek oferty, lecz oferty, która będzie miała realną szansę na konkurowanie z ofertą aktualnego wykonawcy. Nie chodzi tutaj również o uczynienie tego zamówienia tak samo dogodnym dla wszystkich wykonawców, w tym dla Odwołującego (ponieważ aktualny wykonawca i tak będzie uprzywilejowany). Zarzuty Odwołującego sprowadzają się

jedynie do usunięcia z dokumentacji przetargowej postanowień, które są zbędne dla prawidłowego zabezpieczenia interesów Zamawiającego.

III. KRYTERIUM

1. Zamawiający w pkt 20.2 ppkt 3 4) ustanowił i opisał kryterium oceny ofert:

„opis kryterium zakup od Zamawiającego używanych stacji rowerowych systemu BRA 2015-2017:

Kryterium rozpatrywane będzie na podstawie zaoferowanej przez wykonawcę w formularzu ofertowym łącznej wartości brutto 35 stacji rowerowych ustalonej przez Zamawiającego we wzorze Umowy, zwiększonej o określony przez wykonawcę procent.

Wartość pojedynczej stacji rowerowej, ustalonej przez Zamawiającego wynosi 2.348,49 PLN brutto.

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 10 punktów.

Pozostałym cenom brutto zawartym w ofertach przyznane zostaną punkty (ZS) obliczone wg poniższego wzoru:

$$ZS = \frac{ZS_o}{ZS_{max}} \times 10 \text{ pkt}$$

Gdzie :

ZS –liczba punktów uzyskanych przez ocenianą ofertę w kryterium zakup od Zamawiającego używanych stacji rowerowych systemu BRA 2015-2017,

ZS_{max} – najwyższa cena w kryterium zakup od Zamawiającego używanych stacji rowerowych systemu BRA 2015-2017 spośród nieodrzuconych ofert,

ZS_o – cena ocenianej oferty w kryterium zakup od Zamawiającego używanych stacji rowerowych systemu BRA 2015-2017”.

2. Należy wskazać, że kryterium to ze względów na okoliczności przytoczone w celu uzasadnienia pozostałych zarzutów, nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, nie jest z nim związane, a w konsekwencji powoduje, że kryterium to jest wadliwe. **Przedmiotem zamówienia jest nabycie przez Zamawiającego usługi, a sprzedaż przez Zamawiającego sprzętu.** Ponadto sprzęt ten w ogóle nie będzie użyty do realizacji zamówienia przez innych wykonawców, niż aktualny wykonawca, ze względów opisanych powyżej. Kryterium oceny ofert powinno odnosić się do tego, co zamawiający nabywa od wykonawcy w postępowaniu, a nie tego, co sam chce sprzedać.
3. Ponadto należy wskazać, że Zamawiający w tym kryterium punktuje sprzedaż wykonawcy sprzętu, który przecież kupuje z powrotem od wykonawcy – jeśli wykonawca użyje go do realizacji zamówienia, co wydaje się co najmniej dziwną konstrukcją. Jednakże gdyby nie ta konstrukcja, to Zamawiający chcąc z jakichś względów zachować używane stacje BRA w niniejszym zamówieniu musiałby zobowiązać wykonawców do dostarczenia rozwiązania kompatybilnego, zamiast rozwiązania „jednolitego”, które zostało w bezprawny sposób narzucone w niniejszym Postępowaniu.
4. Zatem związek używanych stacji rowerowych systemu BRA 2015-2017 z przedmiotem zamówienia jest co najwyżej hipotetyczny i cena odkupu od Zamawiającego tego sprzętu nie powinna stanowić kryterium oceny ofert. Wszystkie zasługujące na ochronę cele, które Zamawiający może chcieć osiągnąć może Zamawiający zrealizować sprzedając ten sprzęt

w odrębnym trybie, nie niwecząc konkurencyjności niniejszego Postępowania, za kwotę, którą sam oszacował na 82.197,15 zł brutto.

5. Jak wskazano w orzeczeniu Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 17 września 2002 roku w sprawie C-513/99 Concordia Bus Finland Oy Ab, pozacenowe kryteria oceny ofert muszą być **związane** z przedmiotem zamówienia, nie mogą przyznawać zamawiającemu bezwzględnej swobody wyboru, być wyraźnie wskazane w dokumentacji zamówienia lub ogłoszeniu o zamówieniu i być zgodne z zasadami podstawowymi prawa wspólnotowego, a w szczególności z zasadą niedyskryminacji. Orzeczenie to dotyczyło wprowadzie kryteriów oceny ofert o charakterze środowiskowym, ale zasady dotyczące pozacenowych kryteriów oceny ofert jakie sformułował Trybunał można uznać za uniwersalne.
6. Co niezmiernie istotne, przedmiotowe kryterium wcale nie musi punktować oferty najdroższej – czyli w tym przypadku najkorzystniejszej dla Zamawiającego. Aktualnemu wykonawcy opłaca się wręcz zaoferować cenę minimalną wymaganą przez Zamawiającego - 2.348,49 PLN brutto za stację, bowiem im niższą cenę zaoferuje w tym kryterium, tym niższą cenę uzyska w kryterium „cena”, tyle tylko, że w kryterium „cena” ta oszczędność pozwoli uzyskać mu 6 razy więcej punktów, niż w kwestionowanym kryterium:
 - waga kryterium „cena” – 60%,
 - waga kryterium zakup od Zamawiającego używanych stacji rowerowych systemu BRA 2015-2017 – 10%.
7. Wnosimy o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez usunięcie kryterium oceny ofert zakup od Zamawiającego używanych stacji rowerowych systemu BRA 2015-2017.

Zważywszy na opisane naruszenia wniesienie odwołania jest konieczne i uzasadnione.

Z poważaniem

Marcin Radecki

adwokat

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla wraz z dowodami dokonania opłaty skarbowej
2. Odpis KRS
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Warszawa, dnia 5 lipca 2017 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym, działając w imieniu Nextbike Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (01-756) przy ul. Przasnyskiej 6B, upoważniamy

Marcina Radeckiego - adwokata
Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69 03-982 Warszawa

do reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądem okręgowym, sporządzania i wnoszenia w imieniu Nextbike Polska S.A. środków ochrony prawnej, w tym odwołań, skarg, zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych oraz składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej i sądami okręgowymi, w związku z postępowaniem prowadzonym przez Miasto Bydgoszcz w którego imieniu i na rzecz którego działa: Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy ul. Toruńska 174 a, 85-844 Bydgoszcz w trybie przetargu nieograniczonego na „Bydgoski Rower Aglomeracyjny na lata 2018-2020”, numer sprawy: 014/2017.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Członek Zarządu
Nextbike Polska S.A.
Małgorzata Dzięcioł
Małgorzata Dzięcioł
Dariusz Komorowski
CFO - Członek Zarządu
Nextbike Polska S.A.
Dariusz Komorowski



Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:
95-2490-0005-0000-4530-2339-8846 NUMER RACHUNKU NADAWCY
Nextbike Polska Spółka Akcyjna NAZWA NADAWCY
Przasnyska 6B 01-756 Warszawa ADRES NADAWCY

Odbiorca:
18-1030-1508-0000-0005-5002-3113 NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy NAZWA ODBIORCY
ul. Rakowiecka 25/27 Warszawa ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	17,00 PLN
Tytuł płatności:	opłata skarbową za pełnomocnictwo M . Radecki
Rodzaj przelewu:	Przelew krajowy
Data płatności:	05-07-2017
Data księgowania:	05-07-2017
Numer referencyjny:	1#CIB.ALR.412979039

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:
95-2490-0005-0000-4530-2339-8846 NUMER RACHUNKU NADAWCY
Nextbike Polska Spółka Akcyjna NAZWA NADAWCY
Przasnyska 6B 01-756 Warszawa ADRES NADAWCY

Odbiorca:
60-1010-1010-0081-3622-3100-0000 NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Urząd Zamówień Publicznych NAZWA ODBIORCY
ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	15 000,00 PLN
Tytuł płatności:	wpis od odwołania postępowanie Mias to Bydgoszcz - Zarząd Dróg Miejskic h i Komunikacji Publicznej w Bydgos zczy, znak sprawy: 04/2017
Rodzaj przelewu:	Przelew krajowy
Data płatności:	06-07-2017
Data księgowania:	06-07-2017
Numer referencyjny:	1#CIB.ALR.413160547

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.07.2017 godz. 19:32:11

Numer KRS: 0000646950

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	18.11.2016		
Ostatni wpis	Numer wpisu	3	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/38466/17/347	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 021336152, NIP: 8951981007
3.Firma, pod którą spółka działa	NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. PRZASNYSKA, nr 6B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-756, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@NEXTBIKE.PL
4.Adres strony internetowej	NEXTBIKE.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
-----------------------------------	--

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	12.08.2016 R., NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2/33, REP. A NR 7440/2016
	2	15.05.2017R., REP.A NR 3325/2017, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO §17 UST.1 STATUTU SPÓŁKI, DODANO §17 UST.1A STATUTU SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA W TRYBIE ART. 551-570 I 577-580 K.S.H. - W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA FORMY PRAWNEJ SPÓŁKI POD FIRMĄ NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (KRS: 0000362899) W SPÓŁKĘ POD FIRMĄ NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA UCHWAŁA NADZWYCAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU FORMY PRAWNEJ SPÓŁKI - ZE SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 12 SIERPNIA 2016 ROKU I ZAPROTOKOŁOWANA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZEZ NOTARIUSZ MAJĘ MATIAKOWSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2/33, REP. A NR 7435/2016
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1		
Podmioty, z których powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000362899
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	021336152
	6. Numer NIP	8951981007

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	102 000,00 zł
2.Wysokość kapitału docelowego	76 500,00 zł
3.Liczba akcji wszystkich emisji	1020000
4.Wartość nominalna akcji	0,10 zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	102 000,00 zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	765000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE SERII A SĄ UPRIWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA JEDNĄ AKCJĘ PRZYPADAJĄ DWA GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU AKCJONARIUSZY SPÓŁKI
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	255000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJTKIEWICZ
	2.Imiona	TOMASZ WACŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	77120202614
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DZIECIOŁ
	2.Imiona	MALGORZATA
	3.Numer PESEL/REGON	85010900124
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOMOROWSKI
	2.Imiona	DARIUSZ RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	81090402299
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
	1	1.Nazwisko
		2.Imiona
		3.Numer PESEL
	2	1.Nazwisko
		2.Imiona
		3.Numer PESEL
	3	1.Nazwisko
		2.Imiona
		3.Numer PESEL
	4	1.Nazwisko
		2.Imiona

5	3.Numer PESEL	---
	1.Nazwisko	KRAWCZYŃSKI
	2.Imiona	PIOTR MICHAŁ
	3.Numer PESEL	74110200412

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	77, 21, Z, WYPOŻYCZANIE I DZIERŻAWA SPRZĘTU REKREACYJNEGO I SPORTOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	47, 79, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYWANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	2	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	3	30, 92, Z, PRODUKCJA ROWERÓW I WÓZKÓW INWALIDZKICH
	4	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
	5	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	6	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDEKSZ NIESKLASYFIKOWANA
	7	73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
	8	73, 12, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REPREZENTOWANIEM MEDIÓW
	9	73, 12, D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	08.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2016
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 05.07.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>